**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 05/25-03 от 23 марта 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 21-02/22 в отношении адвоката**

**В.Н.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 21-02/22,

**УСТАНОВИЛ:**

28.12.2021 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя А.Л.В. в отношении адвоката В.Н.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

 По утверждению заявителя, решением Совета АПМО от 23.12.2019 г. № 17/12-16 в действиях адвоката установлено дисциплинарное нарушение в отношении заявителя. В судебном порядке по иску А.Л.В. с адвоката были взысканы денежные средства в размере 41 984,77 рубля и госпошлина 1,460 рублей. 04.03.2020 г. заявителю был выдан исполнительный лист. Однако до настоящего времени адвокат судебное решение не исполняет.

03.01.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

03.02.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 263 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлена копия банковской карты заявителя и квитанции перевода «Сбербанк-онлайн» от 09.02.2022 г. на сумму 43 445 рублей.

21.02.2022г. от заявителя поступило заявление об отзыве жалобы.

22.02.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

22.02.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, не возражала против удовлетворения заявления А.Л.В., просила дисциплинарное производство прекратить вследствие отзыва жалобы доверителем.

22.02.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката В.Н.А., возбужденного по жалобе доверителя А.Л.В. вследствие отзыва жалобы доверителем.

22.03.2022г. от адвоката поступило ходатайство о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Возражений против прекращения дисциплинарного производства в порядке п.7 ст.19 Кодекса профессиональной этики адвоката от сторон не поступило.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в связи с отзывом доверителем жалобы.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.4) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет,

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката В.Н.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отзыва жалобы заявителем.

 Президент А.П.Галоганов